Séminaire régional
SOMMES-NOUS #DUTILITESOCIALE ?

Synthèse

11 AVRIL 2019

43 participants
16 associations représentées

Accueil / Actualité et mots croisés

Vers une démarche commune et partagée d'évaluation de l'utilité sociale des FJT

Tellement plus que du logement : c'est-à-dire ?

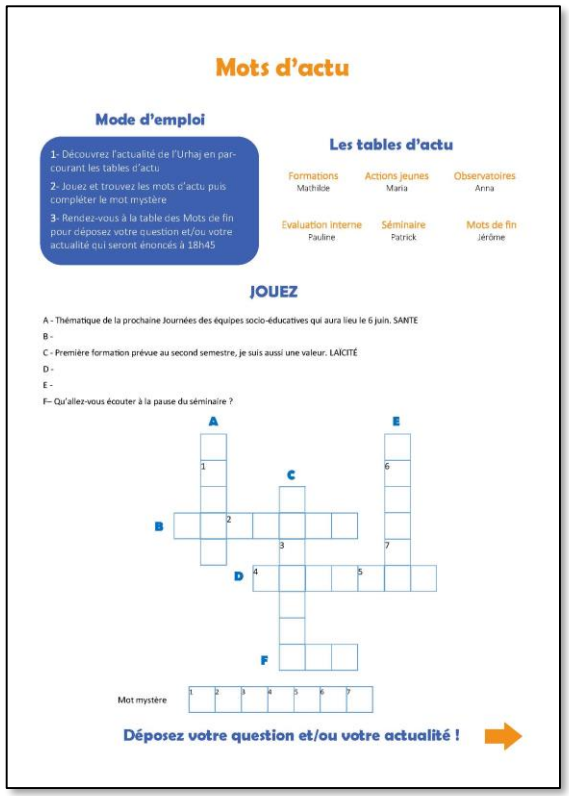
Démarche intégrée : quelles solutions pour faciliter les recueils de données et bilans ?

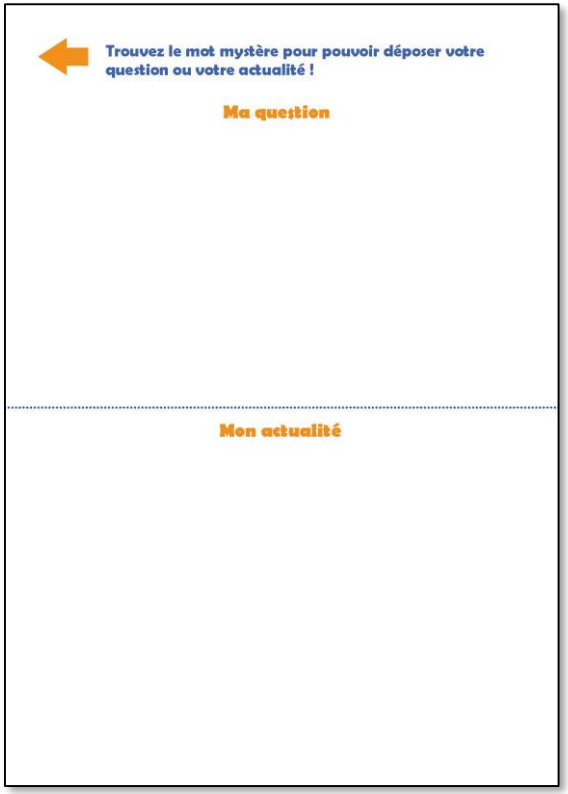
La suite SVP !

Accueil / Actualité et mots croisés

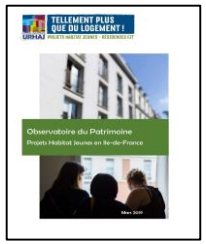
A la rencontre de l'équipe régionale pour en savoir plus sur :

- Le plan de formation 2019
- Les nouveaux outils évaluation interne
- Les actions jeunes
- Les observatoires
- Le référentiel « publics FJT »
- Les attendus du séminaire
- Etc.



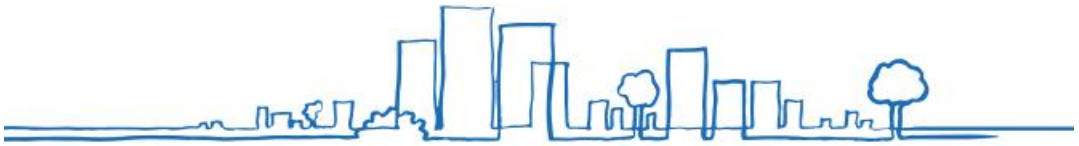


https://drive.google.com/open?id=1aRTLauAmRVprKAgOednHqi12uYr4p76v



Vers une démarche commune et partagée d'évaluation de l'utilité sociale des FJT

Présentation du rapport d'étude



FORS RECHERCHE SOCIALE

Partie 1 : Les objectifs de la mission et la démarche mise en œuvre par FORS-RS

Partie 2 : Vers une démarche partagée d'évaluation de l'utilité sociale des FJT

Partie 3 : Une réflexion à poursuivre… dans le cadre des ateliers du séminaire

Les objectifs de la mission confiée par l'URHAJ à FORS-RS

- Un enjeu pour l'URHAJ : **améliorer la lisibilité et la mise en valeur des fonctions des FJT**
  - Un contexte francilien de fortes tensions en matière de logement
  - Un modèle spécifique des FJT (« plus que du logement ! ») régulièrement bousculé
  - Une tension accrue sur les financements et sur les attentes des partenaires (bilans)

- FORS-Recherche sociale a accompagné l'URHAJ sur **deux études complémentaires** :
  - Une étude à vocation opérationnelle visant à travailler à l'harmonisation et la mutualisation des **outils de recueil des données et des bilans** transmis aux différents financeurs à partir d'un état des lieux précis
  - Une étude plus stratégique visant à engager, au sein de l'URHAJ, une démarche commune d'**évaluation de l'utilité sociale des FJT**

- Une **démarche de diagnostic et de mobilisation**, à travers :
  - La réalisation et le partage d'un **état des lieux** analytique des pratiques
  - L'animation d'une **réflexion collective** sous la forme de groupes de travail
  - La restitution des résultats de la démarche auprès de l'ensemble du réseau, dans le but de construire et partager une **doctrine commune** quant à l'utilité sociale des FJT et d'élaborer une feuille de route pour 2019

Partie 1 : Les objectifs de la mission et la démarche mise en œuvre par FORS-RS

Partie 2 : Vers une démarche partagée d'évaluation de l'utilité sociale des FJT

Partie 3 : Une réflexion à poursuivre… dans le cadre des ateliers du séminaire

Les enjeux d'une démarche d'évaluation de l'utilité sociale des FJT

- S'inscrire dans une démarche proactive d'évaluation de l'utilité sociale peut permettre d'élaborer **des outils de pilotage et de suivi des activités adaptés** à la structure et se référant à **des objectifs partagés par les adhérents**

- Des enjeux pluriels et complémentaires :
  - **Répondre aux exigences des partenaires** en matière d'évaluation
  - **Mieux rendre compte et valoriser l'action conduite** par les structures, sa spécificité et sa plus-value
  - **Affirmer les valeurs fortes** qui unissent et distinguent les FJT
  - **Participer à la transformation des politiques publiques**

- **La référence aux notions d'utilité sociale n'est cependant pas neutre** ; elle nécessite de:
  - S'accorder sur les **fondamentaux des FJT** et leur plus-value
  - Travailler à l'élaboration d'un **cadre stratégique et méthodologique** solide et partagé

L'utilité sociale, produit d'une construction sociale

- Deux approches différentes ont émergé depuis les années 1970 :
  - **Une approche juridique, règlementaire et fiscale**
  - **Une approche organisationnelle, socio-économique et politique**, fondée sur des critères plus qualitatifs

- **Un glissement sémantique et méthodologique récent vers la « mesure d'impact social »** :
  - **Un risque de normalisation des pratiques** de mesure et du contenu des projets associatifs
  - La crainte que l'existence même des associations soit conditionnée à **l'obligation de prouver leur utilité aux pouvoirs publics**

- **Une opportunité de coproduire de nouveaux principes d'évaluation**

*« Est d'utilité sociale **toute réponse à un besoin qui n'est pris en charge ni par l'Etat, ni par le marché**. » (Code général des impôts)*

*« Est d'utilité sociale l'activité d'une organisation de l'économie sociale qui a pour résultat constatable et, en général, pour objectif explicite, au-delà d'autres objectifs éventuels de production de biens et de services destinés à des usagers individuels, de **contribuer à la cohésion sociale (notamment par la réduction des inégalités), à la solidarité (nationale, internationale, ou locale : le lien social de proximité), à la sociabilité, et à l'amélioration des conditions collectives du développement humain durable** (dont font partie l'éducation, la santé, l'environnement, et la démocratie). » (GADREY, 2003)*

« L'élément essentiel pour que l'utilité sociale soit reconnue et acceptée comme une convention réside in fine dans la capacité politique du monde associatif à se saisir de cet enjeu. » (HELY, 2010)

Le choix des termes et des méthodes, et leurs implications

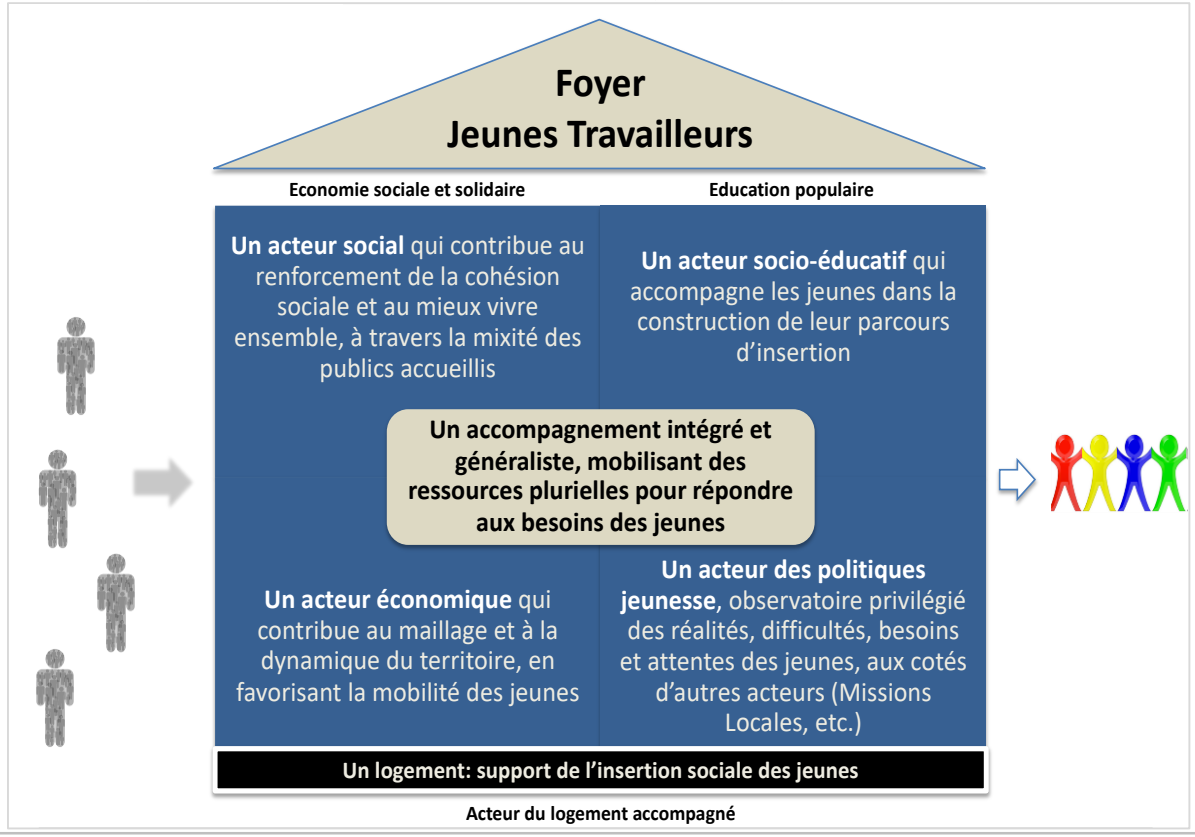
- **Le choix des termes n'est pas neutre, dans la mesure où il renvoie à des outils de mesure et d'évaluation dont les principes et finalités diffèrent :**
  - *Calcul de la plus-value sociale ou analyse des coûts / bénéfices*
  - *Bilan sociétal*
  - *Évaluation d'impact dans le cadre d'expérimentations*
  - *Étude de cas ; monographies*
  - *(Auto)-évaluation de l'utilité sociale*

- **Deux principaux points communs :**
  - Le questionnement du **sens de l'action**
  - Une démarche d'objectivation et de formalisation de l'utilité sociale qui conduit à la **définition de critères**

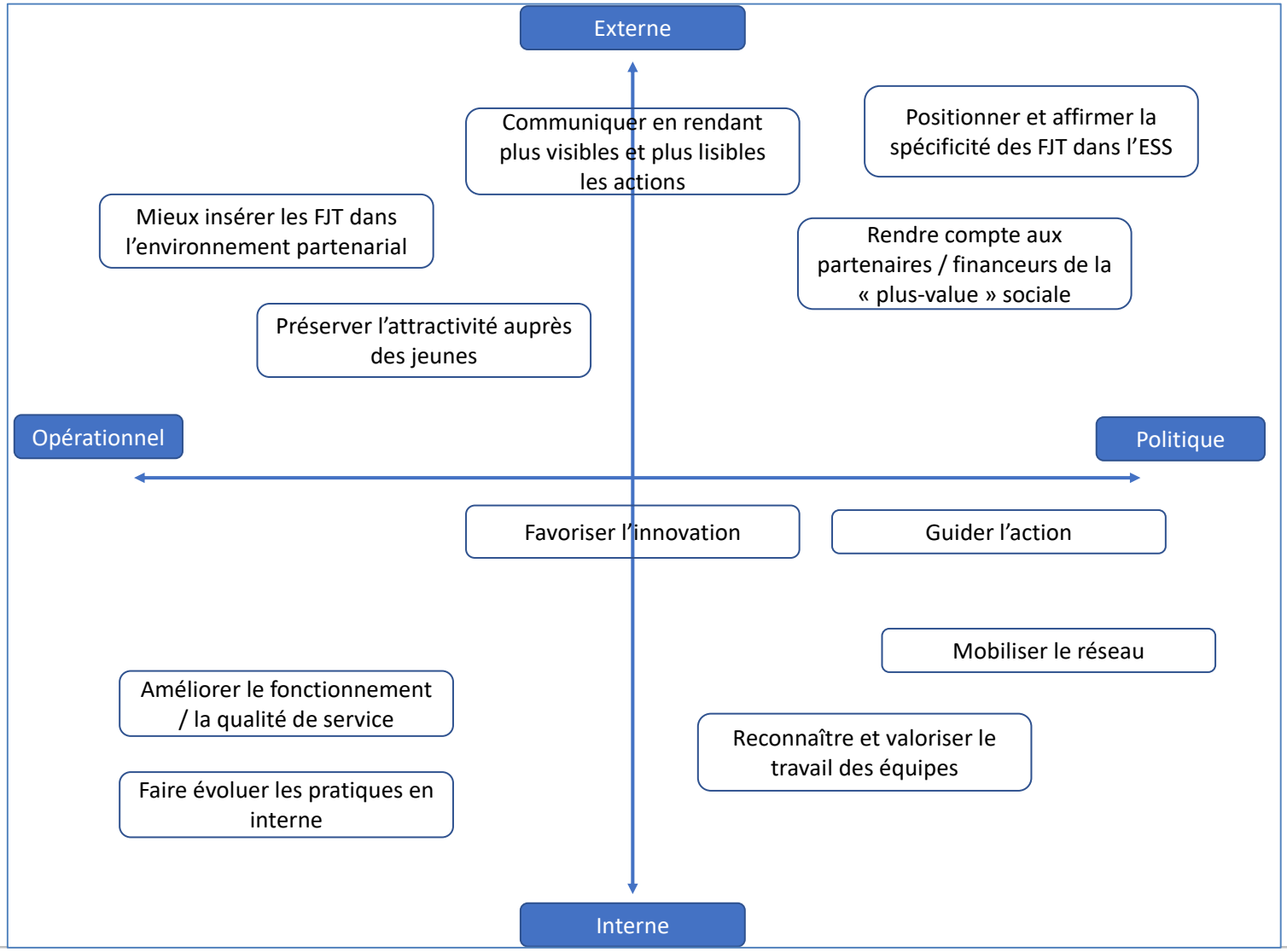
- Une difficulté : ***comment mesurer des services et effets relationnels ou intangibles (le « halo sociétal ») ?***

Les valeurs clés, constitutives de l'identité plurielle et spécifique des FJT

- Les trois « principes » ou missions clés des FJT :
  - **La construction du parcours individuel** d'insertion sociale des / avec les jeunes accueillis (fonction socio-éducative) ;
  - **Une réponse « sur mesure » aux besoins** des jeunes (fonction sociale) ET des territoires (fonction économique)
  - **La gestion démocratique** et la place des jeunes dans la gestion quotidienne des FJT

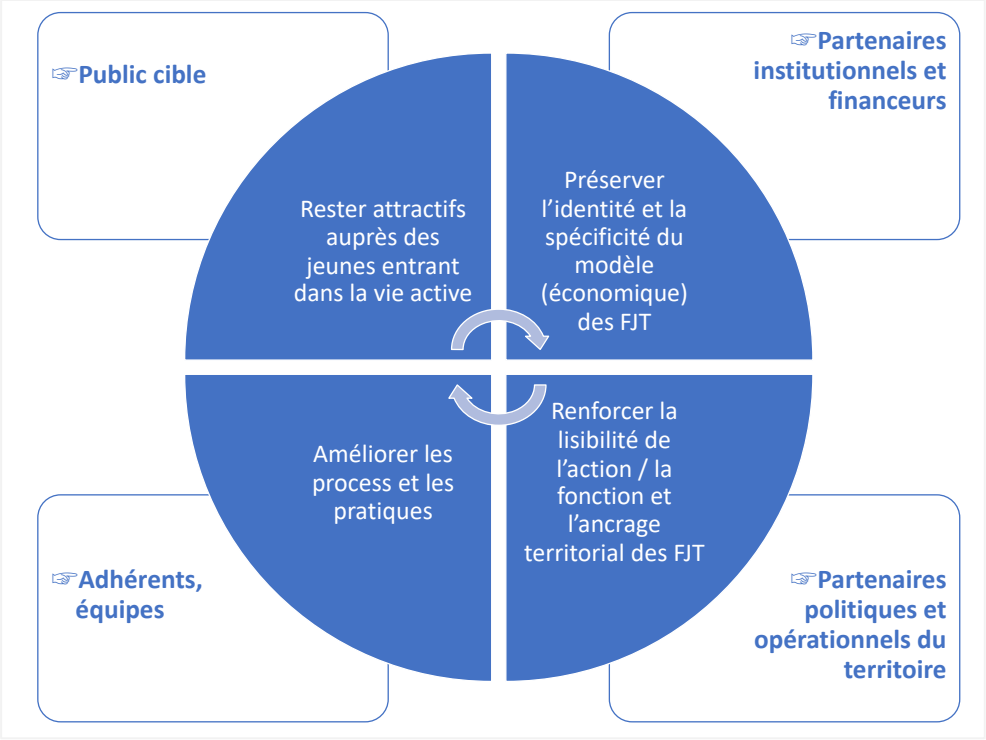


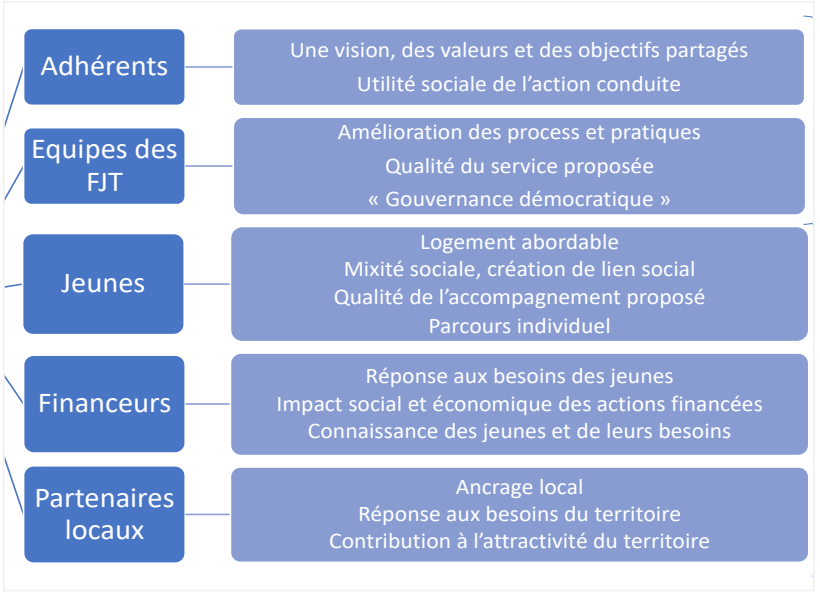
Démontrer l'utilité sociale et la spécificité des FJT : pourquoi ?



Démontrer l'utilité sociale et la spécificité des FJT : pourquoi… pour qui ?

› **La définition des questions évaluatives et leur déclinaison** en critères et indicateurs d'évaluation se fera en fonction des cibles





- ✓ **Les critères sont des « instruments d'orientation »** qui traduisent les valeurs auxquelles l'évaluation se réfère
- ✓ **Les indicateurs sont des « instruments de mesure »** qualitatifs et quantitatifs permettant d'évaluer les critères (indicateurs de réalisation / de résultat / d'impact / de contexte)

Exemples de registres / critères / indicateurs pour les FJT

Critères	Indicateurs de réalisation	Indicateurs de résultats	Indicateurs d'impact
Brassage social, mixité des publics accueillis	Profils des jeunes accueillis (sexe, âge, origine géographique, diplôme, situation professionnelle, ressources…)	Mixité des profils des jeunes participant aux activités collectives	Échanges entre jeunes logés en dehors des activités Liens noués durables après la sortie
Insertion sociale des jeunes	Nombre de jeunes concernés par des actions d'information et orientation individualisées	Situation des jeunes à la sortie du FJT (et évolution par rapport à situation à l'entrée)	Types de parcours après la sortie
Citoyenneté	Actions favorisant l'expression et la participation des résidents	Nombre de participants aux actions et au CVS	Engagement bénévole ou citoyen des jeunes dans actions
Partenariat local	Nombre de partenaires locaux/opérationnels	Nombre d'actions réalisées en lien avec des partenaires Nb jeunes orientés vers partenaires	Amélioration connaissance réciproque Fluidité des échanges
Développement et attractivité du territoire	Nombre de jeunes originaires du territoire / d'un autre territoire (interco ? dépt ?)	Nombre de jeunes accueillis employés dans une entreprise du territoire	Nombre et profils des jeunes qui s'installent sur le territoire

Une réflexion à poursuivre sur la ou les méthodes adaptées (1)

› **Choisir entre deux principaux types d'évaluation** :

- **Le suivi - évaluation**, qui met davantage l'accent sur les réalisations et les résultats
  - ✓ Co-construction et suivi d'indicateurs de réalisations : analyse des données d'activité
  - ✓ Co-construction et suivi d'indicateurs de résultats : profils et de devenir des jeunes à la sortie ; enquêtes de satisfaction ; analyse de données de gestion de type taux d'impayés

- **L'évaluation approfondie** qui relève plutôt de démarches ponctuelles et permet de donner à voir, au-delà des résultats, les impacts et donc la « plus-value sociale »
  - ✓ **Méthodes qualitatives** (entretiens, observations, …) pour **identifier et analyser les changements générés** pour les parties prenantes
  - ✓ **Méthodes statistiques,** économétriques ou épidémiologiques pour **démontrer la relation de cause à effet** (suivis de cohortes)
  - ✓ **Estimation de la valeur générée en euros** à travers une analyse des coûts – bénéfices / un calcul des coûts évités → cf. **méthode SROI** qui s'appuie sur des principes, comme l'implication des parties prenantes et la transparence, et des étapes comme le choix d'indicateurs, la démonstration de la causalité ou encore le calcul d'un ratio via la monétarisation

Une réflexion à poursuivre sur la ou les méthodes adaptées (2)

- **Quelques exemples de démarches d'évaluation de l'utilité sociale** par d'autres réseaux d'acteurs associatifs…

- **Les pistes évoquées pour évaluer l'utilité sociale et plus précisément l'impact des FJT sur le parcours des jeunes :**
  - **Suivre deux cohortes de jeunes** « avec » et « sans » passage par des FJT pour, dans le cadre d'une **analyse comparative**, mesurer les impacts sur le long terme des différents types d'accueil et d'accompagnement → *une méthode jugée coûteuse et complexe si l'on veut garantir la valeur scientifique de l'étude (taille de l'échantillon par exemple)*
  - **Construire un questionnaire d'auto-évaluation par le jeune de l'impact du FJT sur son parcours** → *une méthode plus simple mais qui comporte de nombreux biais du fait du profils des jeunes répondants*
  - Exploiter les bases de données des adhérents pour retrouver et **interroger des jeunes sortis plusieurs années auparavant** → *une évaluation a posteriori*
  - **Conduire un entretien avec les jeunes à l'occasion de leur sortie, en miroir avec l'entretien réalisé à leur entrée**, afin de donner à voir les parcours des jeunes accueillis en lien avec l'accompagnement individualisé dont ils ont bénéficié
  - La **mesure des coûts évités** semble moins adaptée à l'impact que les FJT souhaitent démontrer en raison des *nombreux effets intangibles (bien être, estime de soi)*

Partie 1 : Rappel des objectifs de la mission et de la démarche mise en œuvre

Partie 2 : Vers une démarche partagée d'évaluation de l'utilité sociale des FJT

Partie 3 : Une réflexion à poursuivre… dans le cadre des ateliers du séminaire

Contacts

Juliette BARONNET
Responsable d'études

01 48 24 79 08
juliette.baronnet@fors-rs.com

Clémence PETIT
Chargée d'études

01 48 24 79 03
clemence.petit@fors-rs.com

FORS RECHERCHE SOCIALE

69, rue La Fayette - 75009 PARIS
Tél. : 01 48 24 79 00
Fax : 01 48 24 79 01
E-mail : fors@fors-rs.com
www.fors-rs.com

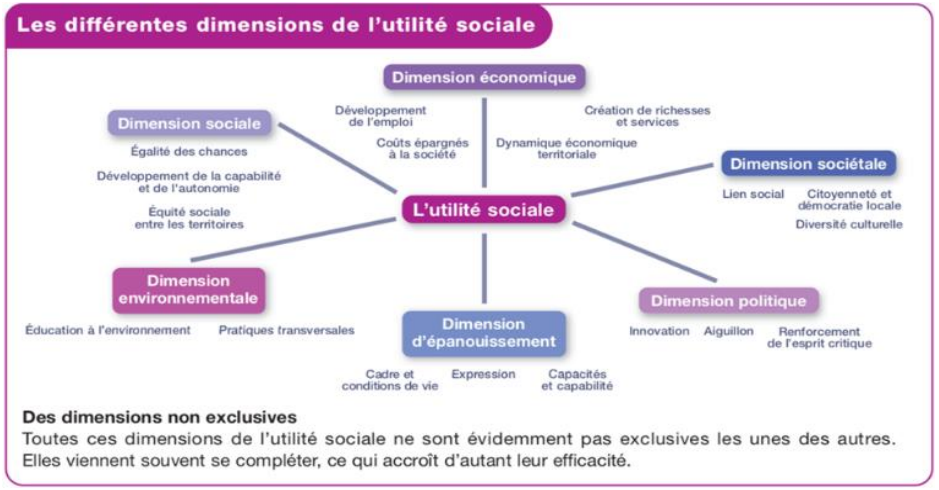
Vers une démarche commune et partagée d'évaluation de l'utilité sociale des FJT

Atelier 1

Utilité sociale : l'heure du choix

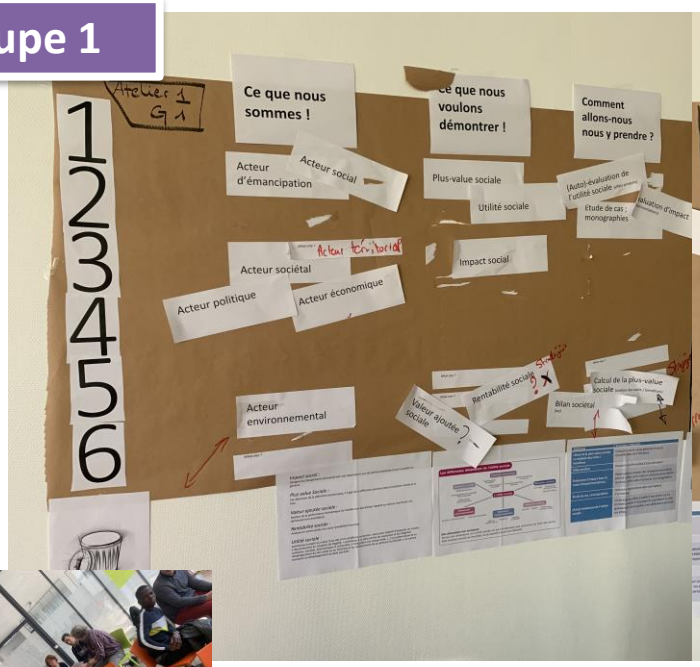
Ce que nous sommes !
Ce que nous voulons démontrer !
Comment allons nous y prendre !

Impact social ?
Plus-value Sociale ?
Valeur ajoutée sociale ?
Rentabilité sociale ?
Utilité sociale ?



Méthode	Principes / Objectifs
Calcul de la plus-value sociale ou analyse des coûts / bénéfices	Estimation de la valeur générée en euros Quantification de l'efficience
Bilan sociétal	Dresser le profil sociétal d'une entreprise
Évaluation d'impact dans le cadre d'expérimentations	Observation et analyse des changements produits par une action par la mise en évidence de la relation de cause à effet entre l'action et ces changements
Étude de cas ; monographies	Démarche exploratoire dans une logique d'essaimage
(Auto)-évaluation de l'utilité sociale	S'intéresse aux effets positifs d'une action sur un territoire auprès d'un groupe de population ou plus globalement de la société, sans définition a priori de ces effets

Groupe 1



Groupe 2

Synthèse des 2 groupes :

« Nous sommes des **acteurs sociaux** et **sociétaux** de l'**émancipation** dont l'**utilité sociale**, voire **la plus-value sociale**, sont démontrables, et nous nous faisons fort de le prouver grâce à l'**autoévaluation** et à l'**évaluation d'impact** »

« Mais, nous ne sommes absolument pas des **acteurs environnementaux** facteurs de **rentabilité sociale** et nous ne mobiliserons jamais les méthodes de **calcul de plus-value sociale »**.

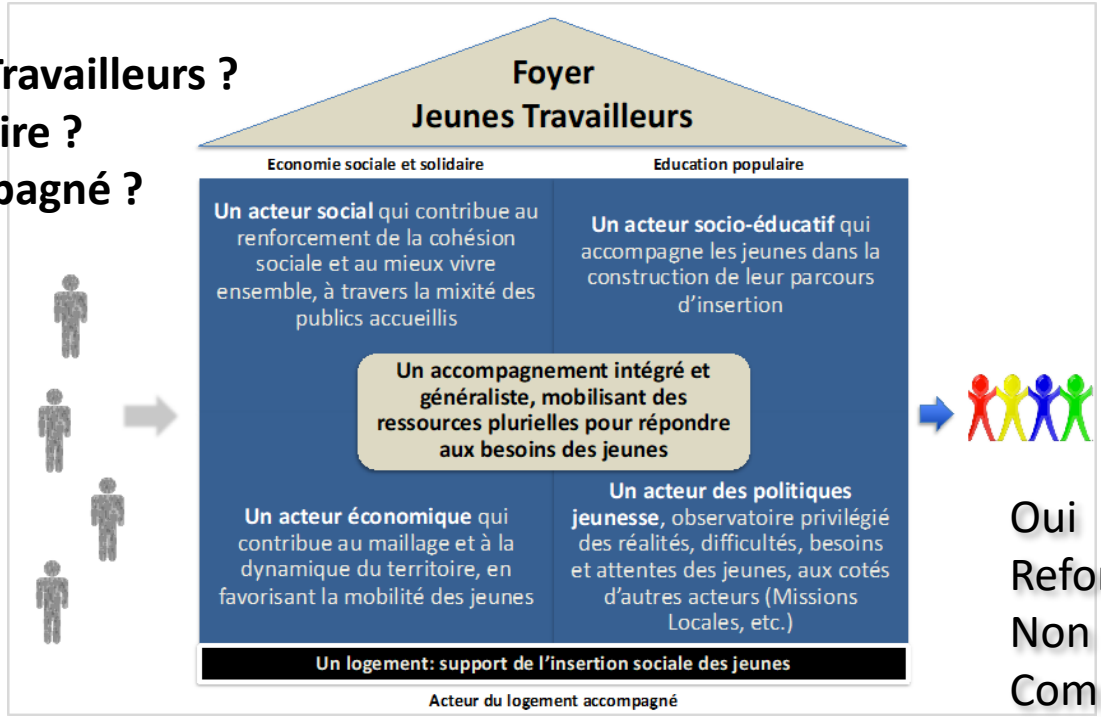
Bien sûr, entre ces 2 extrêmes, qui mettent en avant, étonnamment pour certains, une approche très entrepreneuriale (…), nous sommes tellement plus…. que du logement !

Vers une démarche commune et partagée d'évaluation de l'utilité sociale des FJT

Atelier 2

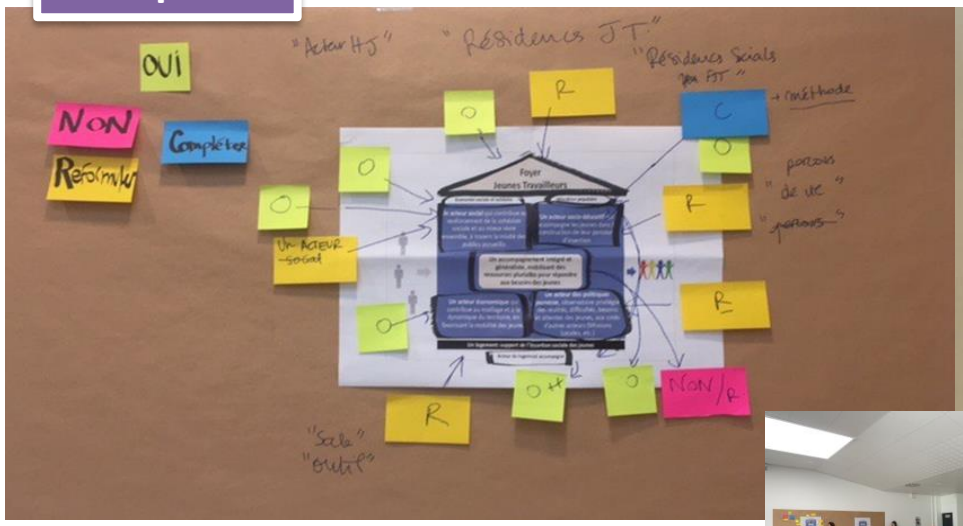
Nos actions : ce qu'il faut défendre !

Foyer de Jeunes Travailleurs ?
Education populaire ?
Logement accompagné ?
ESS ?

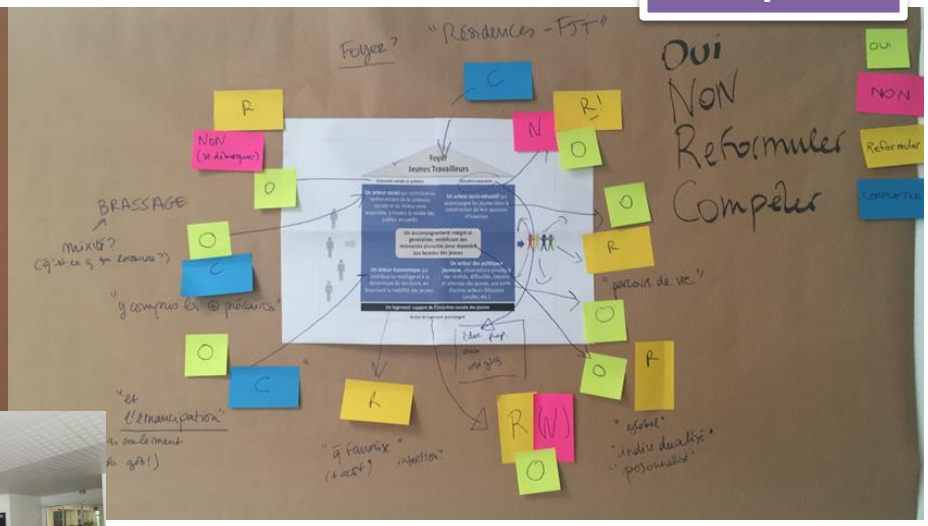


Oui
Reformuler
Non
Compléter et préciser

Groupe 1



Groupe 2



Synthèse des 2 groupes :

Les 4 piliers proposés (acteur social, acteur socio-éducatif, acteur économique, acteur des politiques jeunesse) n'ont pas été remis en question sur le fond. Les échanges se sont plutôt concentrés sur **la connotation des termes employés et les représentations associées**. **Les reformulations suivantes ont ainsi été proposées, afin d'éviter des termes perçus négativement :**

- « résidence » , « résidence-FJT », plutôt que « foyer » ou « FJT »
- « brassage » plutôt que « mixité »
- « parcours de vie » plutôt que « parcours d'insertion »

La description de l'accompagnement socio-éducatif («un accompagnement intégré et généraliste, mobilisant des ressources plurielles pour répondre aux besoins des jeunes ») n'a pas reçu l'aval du premier groupe, bien que l'ensemble des participants soient d'accord sur la nécessité de faire figurer la fonction socio-éducative dans ce schéma. Les termes **« accompagnement global », « accompagnement individualisé » et « accompagnement personnalisé »** ont été proposés par le second groupe, pour compléter la définition initiale.

Synthèse des 2 groupes (suite) :

Les divergences fondamentales ont porté sur les références proposées :

- « économie sociale et solidaire » : certains participants ont jugé cette référence trop large et trop répandue aujourd'hui (tout le monde s'y réfère). A l'inverse d'autres participants considèrent qu'il s'agit d'une référence utile. C'est peut-être la place de l'ESS dans le champ de nos références qu'il faut préciser.
- « éducation populaire » : pour les réfractaires, c'est un terme peu signifiant, qui peut être perçu négativement. La majorité valide le terme, mais souhaite le compléter (en précisant qu'il s'agit d'une méthode d'action), voire le placer en tant que fondation de la maison (en bas du schéma).
- « acteur du logement accompagné » : alors que le premier groupe plébiscite la référence, les participants du second groupe sont moins unanimes et préfèrent reformuler cet élément (sans pour autant proposer d'alternative).

Enfin, la proposition concernant le logement « support de l'insertion sociale des jeunes » fait l'unanimité pour être reformulée :

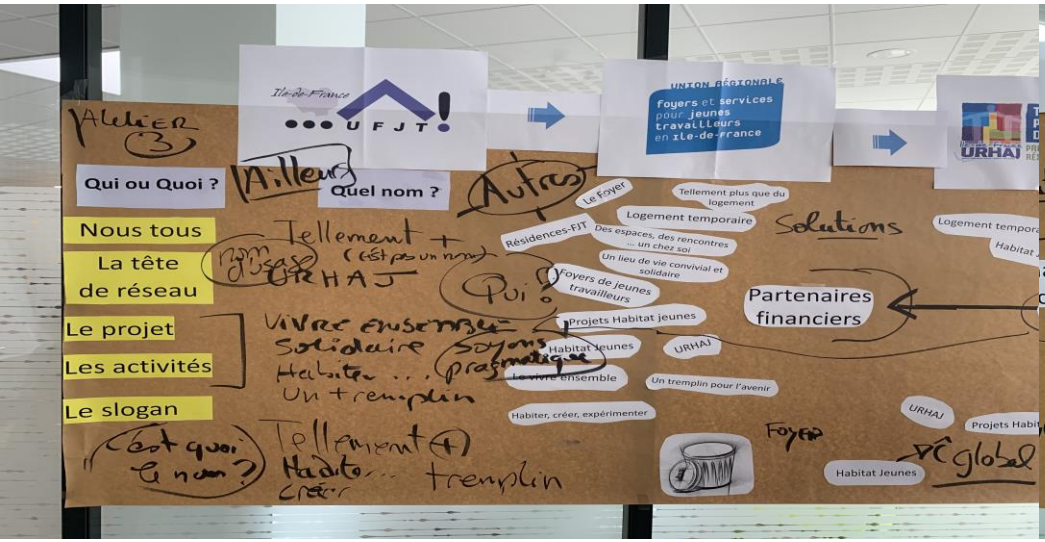
- plus qu'un support, il s'agirait d'un « outil »
- le terme « d'insertion sociale » pourrait être remplacé par « autonomisation ».

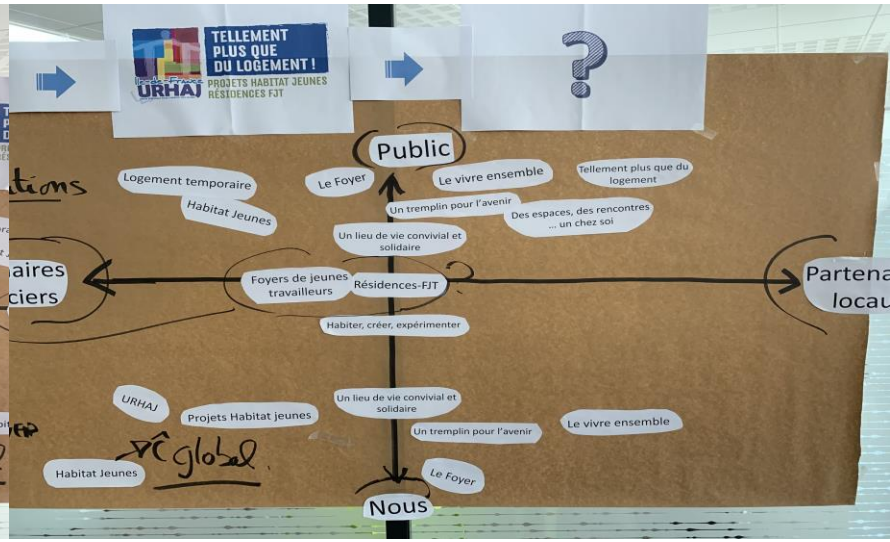
Le point de vue de

FORS RECHERCHE SOCIALE

- *Des questions de vocabulaire principalement*
  - *Privilégier des termes signifiants*
  - *Clarifier les champs de référence*
- *Clarifier et s'accorder sur le socle commun*
  - *Associer les parties prenantes*

Tellement plus que du logement : c'est-à-dire ?





Quels mots pour le dire ?

Le Foyer / Un tremplin pour l'avenir /
Un lieu de vie convivial et solidaire / habiter, créer, expérimenter / Des espaces, des rencontres … un chez soi / Vivre ensemble / Habitat Jeunes / URHAJ / Projets Habitat jeunes / Résidences-FJT / Foyers de jeunes travailleurs / Tellement plus que du logement

Comment se nommer ?

Quoi ?	Quel nom ?
Nous tous	
La tête de réseau	
Le projet / les activités	
Le slogan	

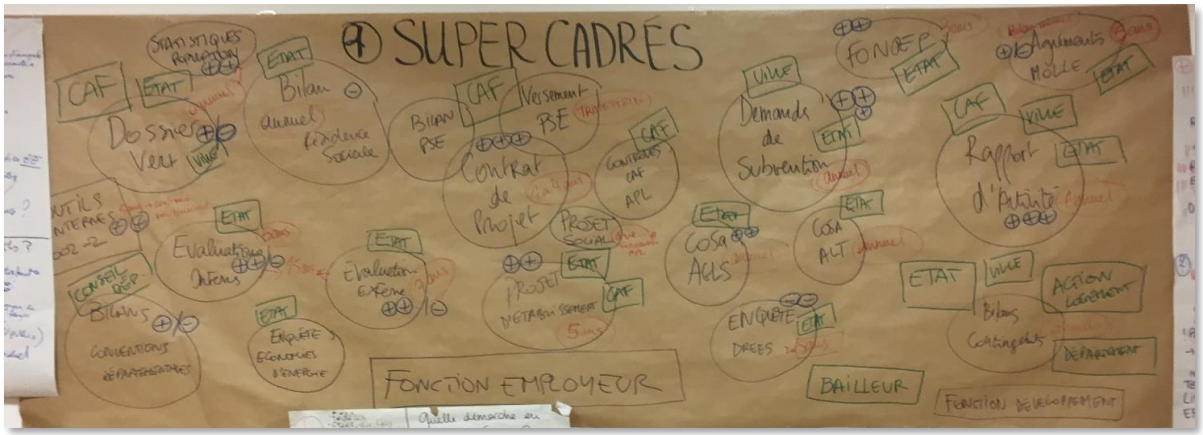
Quelle adéquation par rapport à nos cibles ?
Perplexité collective !

« tellement plus que du logement » est plébiscité !

Démarche intégrée : quelles solutions pour faciliter les recueils de données et bilans ?

Retour sur la démarche

- Une tentative d'état des lieux au précédent séminaire …

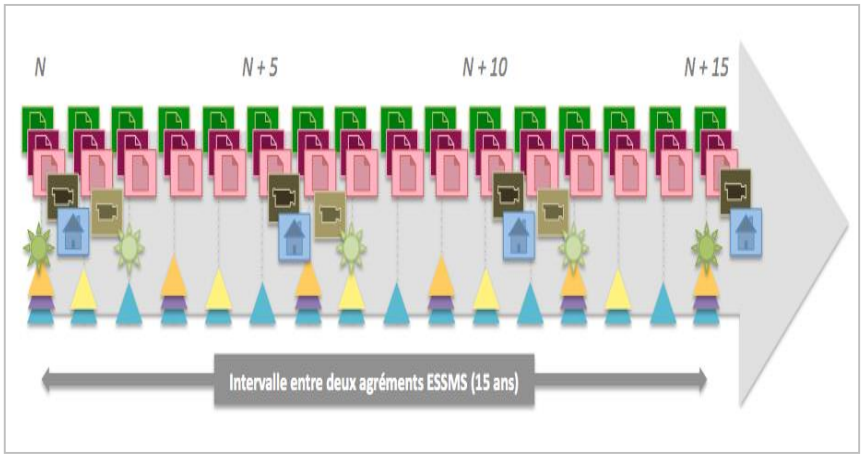


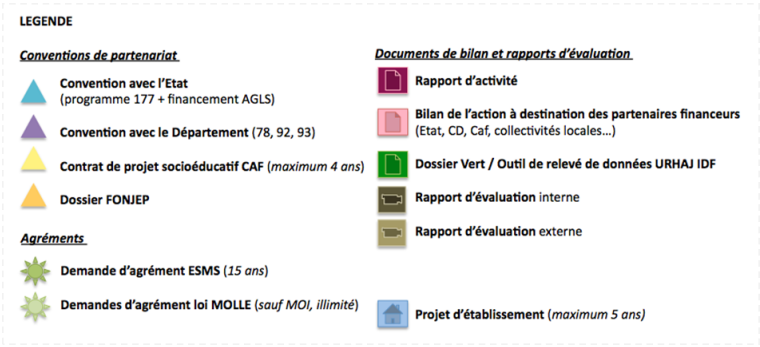
- **Mission de FORS**

Une étude à vocation opérationnelle, visant à travailler à **l'harmonisation et la mutualisation des outils de recueil des données et des bilans transmis aux différents financeurs** à partir **d'un état des lieux précis**

- **Comment ?**
  - **Base documentaire**
  - **2 groupes de travail**

Etat des lieux





- **Le volume important de données collectées et traitées**

  Plus d'une trentaine d'indicateurs renseignés

- **La redondance des éléments de bilan demandés**

  … mais souvent sur des périodes ou sous une forme différente…

- **L'hétérogénéité des données à collecter et à traiter**

  Des indicateurs propres aux publics « spécifiques », définis par les partenaires
  Une « comptabilité » différenciée entre jeunes accueillis et nuitées

- **Le décalage entre les données demandées par les financeurs et les indicateurs du Dossier Vert**

  Des outils de recueil de données *ad hoc,* qui se cumulent

- **La faible demande à l'égard des éléments de bilan relatifs à l'activité socioéducative des FJT et à la qualification / formation des équipes**

  Soit : CAF, FONJEP et rapports d'activités

Enjeux identifiés

- Faible lisibilité de la qualité et de la diversité de l'action menée
- Activité chronophage
- Attentes des partenaires non pertinentes

- Simplifier l'activité de suivi et de bilan
- Mieux rendre compte de l'activité et de la réalité des FJT

Préconisations

- En interne : **Le choix d'un « document pivot »**
  1 - **Rapport d'activité (annuel)** ou **Projet d'établissement (5 ans)?**
  2 - Définition et diffusion **d'une trame de document commune** pour :
    - simplifier **l'activité de suivi et de bilan pour les établissements**, en **harmonisant la collecte et le traitement des données** ;
    - mieux mettre **en valeur la plus-value des FJT en matière d'accompagnement socio-éducatif des jeunes accueillis**, afin de redonner du sens au travail de rendu compte de l'activité pour les équipes ;
    - **faciliter la lecture et l'appropriation par les partenaires**

  Propositions d'autres pistes, relatives aux outils partagés permettant le recueil de données (dossier de candidature) et à la formation aux outils informatiques.

- Avec les partenaires : **La synchronisation des principaux rendus**
  - **Harmoniser la temporalité et les calendriers** (ex : projet d'établissement et contrat de projet – 5 ans)
  - **Coordonner les données collectées** (ex : référentiel CAF / Ville de Paris)

La suite SVP !

Une feuille de route opérationnelle à valider lors de l'Assemblée Générale du 15 juin

Un plan d'action pluriannuel à partir de septembre 2019

Merci à : FJT Victor Hugo pour son accueil, équipe Urhaj pour l'organisation, FORS recherche social pour son accompagnement, Association Jeunesse pour le buffet, Lessence pour l'intermède musical … le réseau régional pour sa mobilisation ….